

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620131150202

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

日本不起诉裁量权研究

The Study of Prosecutorial Discretion in Japan

杨佳莉

指导教师姓名: 刘学敏 副教授

专 业 名 称: 诉 讼 法 学

论文提交日期: 2016 年 4 月

论文答辩时间: 2016 年 月

学位授予日期: 2016 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2016 年 4 月

日本不起诉裁量权研究

杨佳莉

指导教师 刘学敏 副教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):  
年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

不起诉裁量权即检察官在斟酌案件具体情况后,在法律规定的范围和幅度内,就案件事实的认定和法律的适用自主选择的权力。更为狭义的理解,即通常所说的不起诉裁量权,是指在审查起诉阶段,对于具备犯罪嫌疑和诉讼条件的案件,检察官可酌情决定不提起公诉的权力。日本早在明治年间,就因诉讼经济的考虑赋予检察官不起诉裁量权,并在之后的岁月里,不断扩大、改变检察裁量权的行使形态。目前我国正处于当事人主义强化、检察官不起诉裁量权扩大的时期,与我们有相似法文化、法传统,且是当事人主义和职权主义诉讼构造融合典范的日本在这方面,给我们提供了最好的经验与教训。

本文除引言及结语外,共分为四章。

第一章介绍了日本不起诉裁量权的历史沿革,主要内容有日本在职权主义诉讼构造下扩张检察官不起诉裁量权的历程、不起诉裁量权在发展的各个时期呈现的不同特征以及日本不起诉裁量权发展总的特点及其原因。

第二章介绍了日本不起诉裁量权的运行机制,即在当事人主义诉讼构造下,日本不起诉裁量权的实现方式和制约机制。制约机制包括检察审查会制度、准起诉制度和告知制度。

第三章介绍了日本不起诉裁量权的现代发展动向,选取了入口支援和辩诉交易的立法争议为内容。对入口支援主要介绍入口支援的四种模式及其利弊。对辩诉交易的介绍包括日本引入辩诉交易的现实基础和制度基础,以及目前立法的内容。

第四章在前三章的基础上,对中日两国不起诉裁量权的范围、形态、制约进行了多角度的比较,对我国现行刑诉法对检察官不起诉裁量权的规定进行了评析。

**关键词:** 不起诉裁量权; 日本; 起诉便宜主义

## ABSTRACT

Prosecutorial discretion is the discretionary power exercised by prosecutors to choose between two or more permissible courses of actions. In a narrow sense, it means the ability in deciding whether charges should be brought into court, in cases where the evidence would justify charges. Japan has invested prosecutors with *proprio motu* powers since Meiji Period for its efficiency benefits, and keeps advancing the way the power is being exercised. Under the trend of increasing autonomy of prosecutors, Japan, as a country with similar legal tradition to us, provides the best model for us.

This thesis is divided into four chapters.

The first chapter introduces the history of prosecutorial discretion in Japan, mainly including the development of prosecutorial discretion under inquisitorial system and the characteristics of prosecutorial discretion in different periods, as well as the main features and reasons for its smooth development.

The second chapter elaborates the operating system for prosecutorial discretion after war, mainly including the factors considered in exercising the power, the rehabilitation system, and the control of discretion such as the committee for the inquest of prosecution, quasi indictment procedure and the notice system.

The third chapter presents the developing trend of prosecutorial discretion in modern Japan, namely rehabilitation before prosecution and plea-bargaining. For rehabilitation before prosecution, this chapter states four models and their pros and cons respectively. For plea-bargaining, this chapter analyzes its basis in reality and theory, as well as the contents of the draft law.

The fourth chapter compares the scope, form and control of prosecutorial discretion between China and Japan, and comments on the stipulations of prosecutorial discretion in China.

**Key Words:** Prosecutorial Discretion; Japan; Principle of Opportunity

# 目 录

引 言 .....	1
第一章 日本不起诉裁量权的历史沿革 .....	2
第一节 不起诉裁量权的萌芽和扩张 .....	2
第二节 大浦事件和不起诉裁量权的条文化 .....	4
第三节 日本不起诉裁量权发展的特点及其原因 .....	6
一、诉讼经济的客观要求 .....	7
二、刑事政策的主观考量 .....	7
三、国民感情的匹配需求 .....	8
四、检察官独特职能构造的制度铺垫 .....	8
第二章 日本不起诉裁量权的运行机制 .....	10
第一节 不起诉裁量权的实现方式 .....	10
一、起诉犹豫释义 .....	10
二、裁量因素 .....	11
三、更生紧急保护 .....	13
四、裁量现状 .....	14
第二节 不起诉裁量权的制约机制 .....	16
一、检察审查会制度 .....	16
二、准起诉制度 .....	19
三、告知制度 .....	20
第三章 日本不起诉裁量权的现代发展动向 .....	22
第一节 入口支援 .....	22
一、检察主导模式 .....	22
二、新长崎模式和地域生活定着支援中心模式 .....	23
三、律师协会与社会福祉士协会联动模式 .....	24
第二节 辩诉交易 .....	25
一、引入辩诉交易的现实基础 .....	25

二、引入辩诉交易的制度基础 .....	28
三、立法情况 .....	30
<b>第四章 日本不起诉裁量权发展历程对我国的启示 .....</b>	<b>33</b>
第一节 裁量范围：轻重罪的取舍 .....	33
第二节 裁量考察：官民联动和社会参与 .....	34
第三节 裁量制约：检察审查会的引入可否 .....	36
第四节 裁量形态：辩诉交易的可行与否 .....	38
<b>结论 .....</b>	<b>40</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>41</b>
<b>后记 .....</b>	<b>44</b>

## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	1
<b>Chapter 1 The History of Prosecutorial Discretion in Japan</b> .....	2
<b>Subchapter 1 The Budding and Increase of Prosecutorial Discretion</b> .....	2
<b>Subchapter 2 The OOURA Incident and the Clause Designation of Prosecutorial Discretion</b> .....	4
<b>Subchapter 3 The Features and Reasons for the Smooth Development of Prosecutorial Discretion</b> .....	6
Section 1 Judicial Economy .....	7
Section 2 Criminal Policy .....	7
Section 3 People's Sentiment .....	8
Section 4 Unique Function of Prosecutors .....	8
<b>Chapter 2 The Operating System of Prosecutorial Discretion in Japan</b> .....	10
<b>Subchapter 1 The Implementation Model</b> .....	10
Section 1 The Definition of Prosecutorial Discretion in Japan's Criminal Procedure Law .....	10
Section 2 Factors Considered in Exercising Prosecutorial Discretion....	11
Section 3 Rehabilitation .....	13
Section 4 The Status Quo .....	14
<b>Subchapter 2 The Control System</b> .....	16
Section 1 The Committee for the Inquest of Prosecution .....	16
Section 2 Quasi-indictment Procedure .....	19
Section 3 The Notice System .....	20
<b>Chapter 3 The Developing Trend of Prosecutorial Discretion in Modern Japan</b> .....	22
<b>Subchapter 1 Rehabilitation before Prosecution---Four Models</b> .....	22
Section 1 Model Led by Prosecutors .....	22
Section 2 New NAGASAKI Model and Model Led by Regional Welfare Center .....	23



Section 3 Model Led by BAR Association and the Social Welfare Center .....	24
<b>Subchapter 2 Plea-bargaining</b> .....	25
Section 1 Basis for Implementing Plea-bargaining in Reality .....	25
Section 2 Basis for Implementing Plea-bargaining in Theory .....	28
Section 3 The Draft Law .....	30
<b>Chapter 4 Comparison between Prosecutorial Discretion in Japan and China</b> .....	33
<b>Subchapter 1 The Scope of Prosecutorial Discretion</b> .....	33
<b>Subchapter 2 The Conditions Subject to Prosecutorial Discretion</b> .....	34
<b>Subchapter 3 The Control on Prosecutorial Discretion</b> .....	36
<b>Subchapter 4 The Form of Prosecutorial Discretion</b> .....	38
<b>Conclusion</b> .....	40
<b>Bibliography</b> .....	41
<b>Postscript</b> .....	44

## 引 言

刑事诉讼的过程实际上是一个不断筛选和淘汰的过程。并非所有不法事件都会成为刑事调查的对象，也并非所有具备犯罪嫌疑、符合诉讼条件的案件都会被提起公诉。检察官根据法律授权，依自己的判断选择起诉或不起诉的权力即不起诉裁量权。由于诉讼模式和法律传统的差异，一般来说，大陆法系国家的检察官享有较英美法系国家更为狭窄的不起诉裁量权。但日本却是一个例外。日本的检察官拥有不受罪名限制的广泛不起诉裁量权，即使在检察审查会制度、准起诉制度和告知制度确立之后，这一点也没有受到大的冲击，并且目前正在通过辩诉交易制度的引入进一步深化不起诉裁量权的使用。日本不起诉裁量权的发展历程对于同属大陆法系、且正在努力兼容当事人主义诉讼模式和职权主义诉讼模式的我国极具参考价值。本文旨在系统介绍日本不起诉裁量权的发展路径、立法过程、理论争鸣的基础上，尝试评析我国现行刑诉法中对检察官不起诉裁量权规定的是与非。

## 第一章 日本不起诉裁量权的历史沿革

凡具备犯罪客观嫌疑和诉讼条件，就必须提起公诉者，被称为起诉法定主义；与之相对，即使具有犯罪客观嫌疑和诉讼条件，但检察官斟酌各种情形认为无需起诉，即可裁量不起诉者，被称为起诉便宜主义。不起诉裁量权直接来源于起诉便宜主义。

起诉法定主义基于报应刑刑罚观，认为刑罚是从犯罪本质中产生的结果，刑罚的目的即对实施侵害者施加报复，同时出于对检察官滥用权力的担忧，规定一旦案件符合起诉条件，就必须被起诉。这一方面可以保障犯罪被有效追诉、避免检察官肆意妄为，另一方面却忽略了案件的个体差异，显得僵化有余而灵活不足。十九世纪后半叶以后，强调刑罚教育功能的目的刑刑罚观逐渐占据上风，并与非犯罪化、非刑罚化的刑事政策考量紧密结合，形成了注重合目的地实现具体正义的追诉思想。在这种背景下，原采取起诉法定主义的国家纷纷扬弃绝对法定主义，在保留起诉法定主义合理因素的同时，采取起诉便宜主义。日本也在这个时期放开不起诉裁量权。日本的不起诉便宜主义（不起诉裁量权）萌芽自治罪法时期（明治 15 年～22 年），扩张自明治刑诉法时期（明治 23 年～45 年），确立自大正刑诉法时期（大正 11 年～昭和 22 年），二战后在现行刑诉法中被承继和巩固。日本不起诉裁量权的发展程度、历程、原因有其不同于时代潮流的独特之处。

### 第一节 不起诉裁量权的萌芽和扩张

明治 15 年实施、以法国治罪法为蓝本制定的治罪法是日本最早的系统化刑事法典。这部法典并未在条文上明确规定起诉法定主义或起诉便宜主义。这个时代的日本学者也尚未产生起诉法定主义和起诉便宜主义的区别意识，但一般认为这部法典是以起诉法定主义为基轴制定起诉制度的。<sup>①</sup>明治 18 年，司法卿山田显义在巡视了全国各地的裁判所后，感慨于囚徒之多，并且“囚徒中最多的是盗窃犯，其次为诈欺犯，第三是无意识犯”“就是因为

<sup>①</sup> 三井誠. 刑事手続法 II[M]. 东京：有斐阁，2003. 24-25.

对这些至轻至微的犯罪皆加以刑罚，监狱人数才会激增”“再这样下去，庞大的监狱支出将会拖累国家其他事业的建设兴盛，国家也难以继”，<sup>①</sup>随后，微罪处分、微罪不检举<sup>②</sup>（微罪处分、微罪不検挙）的训令被发布。这就是日本起诉便宜主义的发端。由此可知，当时实务上采行起诉便宜主义的主要原因是削减监狱管理方面的国费支出。该训令效果显著，一时使在监人数大幅度减少，但由于“司法官的必罚主义思想根深蒂固，且山田司法卿的训令缺乏法理根据，只是单纯因为在狱人数过多这样的困扰而引发，还不能得到普遍共鸣”。<sup>③</sup>

明治 23 年的新刑法（明治刑事诉讼法）虽然改以德国法为模本，但在起诉方面几乎全盘继受了治罪法的规定。即，仍然没有明确起诉便宜主义和起诉法定主义的取舍。相比法条的暧昧不明，实务上的态度则鲜明得多：要进一步推广起诉便宜主义。明治 38 年，部分地方<sup>④</sup>开始出现“起诉犹豫”的说法。起诉犹豫有广狭两义之分。狭义的起诉犹豫指对情节并非轻微、有起诉价值的案件，检察官在综合考虑犯罪嫌疑人主观情状和行为观察期的表现后，认为无需起诉的，可以做出不起诉决定。但在不起诉决定做出后，检察官应继续对犯罪嫌疑人进行一段时间的视察。如果视察期间事态发生变化，则可以取消犹豫处分，重新提起公诉。广义的起诉犹豫除了包括以上情况外，还包括标准意义上的微罪不检举。<sup>⑤</sup>随后，官方在司法大臣训令和刑事统计年报上正式采用“起诉犹豫”字样，<sup>⑥</sup>起诉犹豫的存在价值得到明确肯定。从“微罪不检举”到“起诉犹豫”的用语上的转换是极具象征性和暗示性的，因为若起诉裁量的范围止于轻罪，起诉裁量的形式限于签发一纸不起诉公文，则微罪不检举即可涵括其义，完全没有必要重新提出一个起诉犹豫的概念。起诉犹豫这一概念的出现至少表明两点：一，不起诉裁量权的

<sup>①</sup> 司法省調査部・内閣総理大臣、司法大臣、大審院長、訓示・演述・挨拶集・一[M].1939.57-61.

<sup>②</sup> 微罪处分，即不将轻微案件移送检察官，在侦查阶段就终结刑事程序。微罪不检举，则如字面意，即对微罪做出不起诉处分。

<sup>③</sup> 国分三亥・昔夢一斑[J].法曹時報,1952, (34): 59.

<sup>④</sup> 如明治 37 年，大阪检事正在就任时将裁量不起诉分为两类：情节轻微、不需对犯罪嫌疑人进行后续监视的“普通不起诉案件”和有必要对犯罪嫌疑人进行后续监视的“起诉犹豫案件”；明治 41 年，广岛将案件分为“不构罪案件”和“不应被起诉案件”。“不构罪案件”中包含不成立犯罪、证据不充分和起诉犹豫案件。大阪的分类体现了狭义的起诉犹豫，而广岛的分类则体现了广义的起诉犹豫。详情见国分三亥・昔夢一斑[J].法曹時報,1952, (34): 60.

<sup>⑤</sup> 早川義郎.我が国における起訴便宜主義の沿革[J].家庭裁判月報, 1971, (1): 16.

<sup>⑥</sup> 明治 41 年 12 月 19 号的司法大臣训令首次出现“起诉犹豫”字样，明治 42 年的刑事统计年报在“不起诉”栏目下新设“起诉犹豫”的分支。

范围将不止于轻微犯罪，还要向重罪延伸；二、不起诉裁量权的行使将不止于做出不起诉决定本身，还包括做出决定前对犯罪嫌疑人情况调查、做出决定期间的观察、做出决定后的后续监督的一系列过程。从微罪不检举主义到起诉犹豫的转变也与这一时期检察系统对刑事政策和刑罚特殊预防效果的重视紧密连接。在明治刑法时期，节约经费不再是起诉便宜主义推广的唯一目的，刑事政策考量开始进入检察视野。如“在处理微罪案件时，若其程度实际超出轻微，但刑罚之外另有劝诫之道可走，将其排除于刑事诉讼之外非但不会有害于刑事制度，反而可以减少国费支出，避免监狱内交叉感染的可能性”“若在科刑之外还有其它方法，就不应局限于犯罪者前科的有无、多寡这些形式条件来决定起诉与否”“在考虑犯人的性格特征、加害程度和其他诸般情况后，不谋求科刑外的其它方法，而仅仅依据上述的形式条件就直接对犯罪者予以刑罚违背刑事制度本义”<sup>①</sup>等带有非刑罚化色彩的司法训示接连出现，为起诉便宜主义突破轻罪范畴提供了理论基础。大正3年，平沼检事总长在警察部长会议中提出“诚然起诉犹豫是减少罪犯人数、节约经费的产物。但这并不是其主要目的。受过刑罚的人容易陷入自暴自弃的状态，一旦入狱，想回归社会重为良民就变得极其困难。这种状态不仅对其本人来说十分不幸，对社会来说，也痛失一名良民。而起诉犹豫的采用，极有助于防止此弊端”。<sup>②</sup>这篇讲话揭示了起诉犹豫的首要目的为避免短期自由刑弊端、帮助犯罪者复归社会，明确彰显了此时期起诉犹豫对特殊预防效果的追求。

另外，由于此时的起诉犹豫强调在保留追诉的同时对犯罪嫌疑人进行考察，因此又被称为“起诉保留”型起诉犹豫。

## 第二节 大浦事件和不起诉裁量权的条文化

在一系列官方训令、训示的作用下，起诉便宜主义被顺利推进。到了大正年间，起诉便宜主义已经完全脱离微罪不检举主义，成为了所谓的绝对任意主义。然而起诉便宜主义在实务中高歌猛进式的发展不能掩盖其没有法条

<sup>①</sup> 田代則春. 起訴猶予制度の今日の課題(一)——開かれた起訴猶予制度への若干の提案[J]. 警察研究, 1989, (3): 25.

<sup>②</sup> 同上。

根据的缺陷，这一缺陷在大浦事件中被集中展现出来。大正三年，大隈内阁的农林大臣大浦兼武收买在野党议员，虽然罪证确凿，但因为其表示要辞去所有公职，检察官对其作出了起诉犹豫处分。这一事件引发了对起诉便宜主义是否应该有界限、明治刑法是否兼容起诉便宜主义的集中讨论。<sup>①</sup>值得注意的是，在这场争论中，即使是持起诉法定主义看法的学者们，囿于实务中态势已成的起诉便宜主义，也不得不承认不起诉裁量权的存在有一定意义，但其使用必须有明确界限。具体界限因各家看法而异，但共识是应将其控制在微罪范围内。不过学界如火如荼的讨论、批判并没有影响到检察实务对于起诉便宜主义的狂热。在之后大正刑法的制定过程中，出现了“根据犯人的性格、年龄、境遇、犯罪情节和犯罪后的情况，认为没有必要追诉时，可以不提起公诉”这样与实务相称、以无限制起诉便宜主义为内容的草案，并在学界的强烈反对中仍得以通过。

起诉便宜主义的明文化使不起诉裁量权的扩张达到巅峰，出现了以起诉犹豫为原则，提起公诉为例外的状态。但这里有两点需要说明。首先，虽然法条上实行绝对任意主义，但实践中，杀人、放火、抢劫、强奸等重罪上的起诉犹豫率还是有所控制。换句话说，起诉犹豫扩大的主要对象，还是欺诈、故意伤害等不算严重的罪行。其次，起诉犹豫的保护观察色彩渐趋浓厚。起诉犹豫者的专门更生保护团体出现（民间团体，但有不少由检察官组织发动）。其原因是再犯人数的不断增加令起诉犹豫的取消率也不断攀升。昭和11年，官方制定了《思想犯保护观察法》。违反治安维持法的罪犯，在被起诉犹豫、宣告缓刑、假释或刑罚期满后，须由保护观察所的观察司执行期间在六个月到一年不等的保护观察。在此期间，犯人需以至少每月一次的频率向保护观察官或警察汇报思想、行动、交友关系、通信关系、生活状态。由于对象限定为思想犯，难免官方利用保护观察期间获取秘密情报，将不适合公开解决的政治事件隐秘处理的嫌疑，与战后以促进罪犯改善更生为着眼点的保护观察可谓同名异质。从检察官在起诉便宜主义立法过程中的强势，和在保护观察采取上的主动姿态可以看出，这个阶段，检察官主导司法的态势已经非常明显，这种状态又被称为“检察官司法”。此时期的起诉犹豫，也被

<sup>①</sup> 代表人物是坚守法定主义的富田山寿和支持便宜主义的牧野英一博士。详情可参考：三井誠「大浦事件」の投げかけた波紋——内相の瀆職と起訴猶予処分の当否[J].神戸法学雑誌,1971, (3-4): 428.

称为“付保护观察”型起诉犹豫。

二战后，在日本从职权主义到当事人主义的诉讼构造改革中，起诉便宜主义并没有受到太大波及。新刑法（现行刑法）几乎完全沿袭了大正刑法的规定，只不过增加了“犯罪的轻重”一语，以及新设了检察审查会制度、准起诉制度以及对告诉人告知不起诉理由的告知制度（相关背景、制度在下一章中详细介绍）。但是，由于保护观察措施对犯人人权的可能侵害，在战后，起诉犹豫与保护观察的联系渐渐变淡。因为处遇措施不再如以往积极，所以也被称为“起诉放弃”型起诉犹豫。

从明治到平成年间，从战前到战后，不起诉裁量权的发展共经历了微罪不检举（明治年间）——起诉保留型起诉犹豫（明治刑法时期）——付保护观察型起诉犹豫（大正刑法时期）——起诉放弃型起诉犹豫（现行刑法时期）四个阶段，体现了不起诉裁量权范围、重点的转变。<sup>①</sup>

### 第三节 日本不起诉裁量权发展的特点及其原因

从上述论述可知，日本不起诉裁量权的发展可谓畅通无阻，且扩张过程中呈现两个特点：1、实务先于理论。在学界大多数人仍是起诉法定主义的拥趸者，且法律也未有明文规定时，实务界已然确定下起诉便宜主义的方针并将其演变为惯例，并不顾学界的激烈意见，坚定地将无限制起诉便宜主义明文化。松尾浩也教授将其称为日本检察所特有的“务实性”（现实感觉）的表现。<sup>②</sup> 2、检察官权力极大。日本的不起诉裁量权并没有罪种限制，也没有关于裁量权具体运用的规定，也无需法院、犯罪嫌疑人或相关者（如被害人）的同意。除去检察审查会和准起诉制度外，一切决策在检察系统内部做出。这么广泛的不起诉裁量权，可谓罕见。

而日本不起诉裁量权之所以能如此顺利地发展，可以从以下几个角度分析。

<sup>①</sup> 三井誠.刑事手続法 II[M].东京：有斐阁,2003.26.

<sup>②</sup> 松尾浩也.刑事訴訟の理論[M].东京：有斐阁,2012.122.

## 一、诉讼经济的客观要求

诉讼经济,是指以较小的诉讼成本,实现较大的诉讼效益。案件数目的膨胀和司法资源的稀缺使得让每一案件都走完刑事诉讼全程成为不可能。如果生硬机械地对每一案件都投入等量司法资源,只会造成两种后果:一是使简单案件毫无必要地经历了繁复的诉讼程序,造成诉讼资源的浪费;二是使复杂的案件由于投入的司法资源相对不足而仓促收尾,难以得到符合公平、正义要求的处理。因此,必须进行案件分流,将没有起诉价值的轻微刑事案件,或虽有起诉价值但综合考虑各种情形认为没有必要起诉的案件截流于庭审程序之外,以被害赔偿、赔礼道歉等非刑罚方式予以处理,以此将稀缺司法资源集中于应予起诉、审理的案件。诉讼经济的考量在日本起诉犹豫的顺利发展中起到关键性作用,减少在监人数以削减国家财政支出是日本起诉便宜主义产生的直接理由。并且,由于日本缺乏像美国罪状认否程序(arraignement)那样的审判分流程程序,以检察官自由裁量权过滤案件就成了历史的必然。

## 二、刑事政策的主观考量

不问犯罪轻重而有罪必诉,会造成短期自由刑的大量适用。而短期自由刑不仅影响被判刑人的正常生活,还容易造成犯人之间的交叉感染,成为危害社会的潜在因素。从刑事政策角度考虑,使没有起诉价值或者不需要判刑的人尽快从刑事程序中解脱出来,免受有罪判决之宣告,避免交叉感染,使其得以正常生活和工作,为其改恶从善、悔过自新创造条件,有利于社会秩序的长久稳定。日本很早就开始注意这一点。除前文曾列举的几项司法训示外,明治35年,司法大臣清浦奎吾就在检察长同席会议上提出“从刑事政策的角度看,预防胜于治疗,所以起诉便宜主义是上策”。<sup>①</sup>大浦事件后,起诉便宜主义的领军人物牧野英一博士也以“虽然有缓刑制度,但缓刑是裁判的结果,仍给被告人带来极大身心苦痛,我们期望的是能在不给人带来如此巨大苦痛的情况下实现刑罚的目的”<sup>②</sup>为起诉便宜主义辩护。

<sup>①</sup> 司法省調査部.内閣總理大臣、司法大臣、大審院長、訓示・演述・挨拶集・一[M].1939.169.

<sup>②</sup> 早川義郎.我が国における起訴便宜主義の沿革[J].家庭裁判月報,1971,(1): 40-41.



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.